

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июня 2022 года

город Казань

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Алтынбековой А.Е.,  
с участием представителя ответчика Савельева Е.В.,  
при секретаре судебного заседания Матвеевой А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
[REDACTED] к обществу с ограниченной  
ответственностью «Авто-Защита» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее по тексту – [REDACTED]  
истец) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной  
ответственностью «Авто-Защита» (далее по тексту – ООО «Авто-Защита»,  
ответчик) о взыскании денежных средства, неустойки, морального вреда,  
штрафа, расходов.

В обосновании иска указала, что 26 февраля 2022 года между  
[REDACTED] и АО КБ «Локо Банк» заключен кредитный договор  
[REDACTED] с целью оплаты части приобретаемого транспортного  
средства. Истцу не была предоставлена фактическая возможность получить  
кредитные денежные средства без получения дополнительных платных услуг  
ответчика. При заключении кредитного договора часть кредитных денежных  
средств в размере 112518 рублей были перечислены по реквизитам ООО  
«Авто-защита» для опционного договора «Финансовая защита  
Автомобилиста» № [REDACTED] 11.03.2022 года  
истец направил ответчику претензию о возврате денежных средства,  
оплаченных по опционному договору. До настоящего времени денежные  
средства истцу не возвращены.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика  
возврат уплаченной денежной суммы в размере 112518 рублей, неустойку в  
размере 14627 рублей, штраф, компенсацию морального вреда в размере  
30000 рублей, штраф, расходы на представителя в размере 25000 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещён  
надлежащим образом, предоставил суду заявление о рассмотрении дела в их  
отсутствии.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против  
удовлетворения заявленных требований, предоставив суду возражения, в

Приволжский районный суд

которых иск не признал, просил отказать в удовлетворении заявленных требований, также предоставив суду ходатайство об уменьшении штрафа на основании п.1 ст. 333 ГК РФ, в связи с их несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, извещено о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явилось.

Выслушав представителя ответчика, изучив заявленные истцом требования и их основания, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора (абзац 1 пункта 1).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4).

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

При этом пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о

защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий или имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Кодексом, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами статьи 429.3 и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (возмездное оказание услуг).

На основании пункта 1 статьи 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что 26 февраля 2022 года [REDACTED] заключила с АО «Локо Банк» кредитный договор [REDACTED] с целью оплаты части приобретаемого транспортного средства в сумме 1135000 рублей, (л.д. 22-23).

При заключении договора часть кредитных денежных средств в размере 112518 рублей были перечислены по реквизитам ООО «Авто-Защита» для

оплаты договора «Финансовая Защита Автомобилиста» и предоставлен Сертификат опционного договора № [REDACTED] (л.д. 24).

Согласно содержанию заявления на заключение опционного договора и сертификата опционного договора срок действия договора составляет 36 месяцев и датой его окончания является 25.02.2025 год, цена опциона составляет 112518 руб. Права и обязанности сторон по опционному договору установлены Общими условиями.

Согласно сертификату опционного договора ООО «Авто-Защита» приобретает у клиента транспортное средство в собственность по стоимости равной сумме задолженности по договору потребительского кредита № [REDACTED], указанной в соответствующей справке КБ «ЛЮКО-Банк» (АО), и обязуется перечислить денежные средства в размере стоимости транспортного средства на счет клиента не позднее трех рабочих дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи транспортного средства.

В соответствии пунктом 2.7 Общих условий договор считается заключенным при условии передачи сертификата клиенту и полной оплаты клиентом цены опциона на расчетный счет общества, указанный в сертификате. В случае неполной/частичной оплаты цены опциона клиентом, договор не считается заключенным, выданный клиенту сертификат аннулируется обществом.

Сертификат самим истцом приложен к исковому заявлению, оплата истцом ООО «Авто-Защита» цены опциона сторонами не оспаривается, таким образом, спорный договор между указанными сторонами считается заключенным.

Из материалов дела следует, что опционный договор [REDACTED] [REDACTED] заключен [REDACTED] сроком на 36 месяцев до 25.02.2025 года. 11.03.2022 года истец направил ООО «Авто-защита» претензию о возврате оплаченных денежных средств,.

Согласно статье 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством

или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

Условиями заключенного между истцом и ООО «Авто-Защита» опционного договора предусмотрено, что его прекращение осуществляется в соответствии с пунктом 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2.8 Общих условий опционного договора).

Довод ООО «Авто-Защита» об отсутствии предусмотренных законом либо договором оснований для возврата истцу цены опциона по договору, по мнению суда, является ошибочным.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то не предъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации оговаривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

ООО «Авто-Защита», полагая, что при прекращении опционного договора цена опциона возврату не подлежит, ссылается на пункт 2.8 Общих условий и пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако указанное не отменяет применение как норм Закона о защите прав потребителей, так и общих норм о заключении и расторжении договоров, предусматривающих свободную обоюдную волю сторон на возникновение и прекращение определенных, исходя из принципа равенства сторон договора, правоотношений.

Более того, положение пункта 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации нельзя рассматривать в отрыве от содержания всей этой статьи, в частности, ее пункта 1, согласно которому, если управомоченная сторона не заявит требование о совершения предусмотренных опционным договором действий в указанный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Из буквального толкования статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации как целостной единой нормы следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Более того, условия, указанные в опционном договоре, должны соответствовать как требованиям гражданского законодательства, так и требованиям законодательства о защите прав потребителей. Толкование условий договора иным образом, таким, что возврат платы за услуги при отказе истца от договора не предусматривается, ущемляет права последнего по сравнению с правилами, установленными статьёй 32 Закона о защите прав потребителей. При этом в соответствии со статьёй 16 Закона о защите прав потребителей, условия договора не должны ущемлять права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом. Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании изложенного требование истца о взыскании с ООО «Авто-Защита» денежных средств, уплаченных по опционному договору, является обоснованным.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца по вопросу исполнения обязанностей ООО «Авто-Защита» по опционному договору в период его действия, несения последним затрат в ходе исполнения опционного договора, не представлено, судами не установлено.

Принимая во внимание право истца на отказ от исполнения договора, суд признает опционный договор «Финансовая Защита Автомобилиста» № \_\_\_\_\_, заключенный между \_\_\_\_\_ и ООО «Авто-защита», расторгнутым с 11.03.2022 года, с даты направления претензии о возврате денежных средств в адрес ответчика.

С учетом даты заключения истцом с ООО «Авто-Защита» договора (26.02.2022 года) и даты расторжения опционного договора (11.03.2022 года), договор действовал 13 дней. Таким образом, в течение указанного времени истец имел реальную возможность воспользоваться вышеуказанными предлагаемыми названным ответчиком услугами.

При таких обстоятельствах уплаченная по опционному договору сумма подлежит возврату истцу пропорционально сроку его действия в размере 111179 руб. (расчет: 112518 руб. – (112518 руб./1095 дней\*13 дн.)).

Согласно п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст. 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойку, предусмотренную п. 1 ст. 23 Законом о защите прав потребителей, приведя расчет исходя из 1% от стоимости договора, за период с 27.03.2022 по 08.04.2022 год.

Как видно из материалов дела, отказ истца от договора, заключенного с ответчиком, не был вызван недостатками оказанных последними услуг, не связан с нарушением сроков оказания услуг. Заявляя указанный иск, истец также не основывает его на некачественном оказании ответчиками услуг по договорам. В таком случае, при отказе потребителя от договора в отсутствие нарушения его прав исполнителями, Законом о защите прав потребителей неустойка за просрочку возврата цены услуги не предусмотрена.

Более того, нормами Закона о защите прав потребителей не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от его исполнения в соответствии со статьей 32 настоящего Закона, связи с чем, взыскание неустойки по вышеуказанным нормам также не предусмотрено. Исходя из вышеизложенного, в удовлетворении требования о взыскании неустойки, предусмотренной п. 1 ст. 23 Законом о защите прав потребителей, подлежат оставлению без удовлетворения.

Истец просил взыскать компенсацию морального вреда с ответчика по 30 000 руб.

Учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, незаконный отказ в возврате уплаченных по договору денежных средств, суд полагает обоснованным требование истца о компенсации морального вреда, определив, исходя из характера и степени нравственных страданий последнего, а также требований разумности и справедливости, ко взысканию в счет такой компенсации с ответчика 2 000 руб.

В соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. Размер штрафа, подлежащего взысканию с ООО «Авто-Защита», составляет 565895руб. (111179 руб. + 2 000 руб.) /2),.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафу ввиду его несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предусмотренный статьей 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункт 75).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 15 января 2015 года № 7-О, часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, указанной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае.

В указанной статье речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Исходя из вышеизложенных правовых позиций, принимая во внимание заявление ответчика о снижении размера штрафа, учитывая конкретные обстоятельства дела, размер подлежащих возврату ответчиком в пользу истца сумм, отсутствие представленных суду сведений о тяжких последствиях для



истца в связи с нарушением ответчиком обязательств, исходя из требований разумности и справедливости и необходимости соблюдения баланса между применяемой мерой ответственности и размером действительного ущерба, подлежащий взысканию с ответчика штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных таким нарушением.

Изложенное свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по соответствующим заявлениям ответчиков, представленных в материалы дела.

Поэтому с учетом всех обстоятельств дела, характера спорных отношений (односторонний отказ истца от исполнения заключенных с ответчиками договоров) и допущенного ответчиком нарушения, в целях соблюдения требований разумности и справедливости, суд считает, что взысканию подлежит штраф с ООО «Авто-Защита» в размере 20000 руб.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании статьи 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей;

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Абзацем 2 пункта 11 этого же постановления предусмотрено, что суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, как следует из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Истцом в обосновании заявленных требований предоставлен договор возмездного оказания юридических услуг от [REDACTED], заключенный между [REDACTED] и ООО ЮК «Адьюта», а также квитанция к приходному кассовому ордеру [REDACTED] года, подтверждающая несение истцом расходов в размере 25000 рублей за предоставление юридических услуг (л.д. 5а,б)

Принимая во внимание, объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг (досудебная подготовка искового

заявления, участие в судебных заседаниях), результат рассмотрения дела, суд полагает возможным взыскать с ответчика понесенные истцом расходы на представителя в разумных пределах в размере 12000 рублей.

Указанные суммы, по мнению суда, в полной мере компенсируют нарушенное право истца, соразмерены последствиям нарушенного обязательства, не нарушает принципы равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения одной стороны за счет другой, свидетельствует о соблюдении баланса интересов сторон.

В соответствии со статьёй 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в доход бюджета муниципального образования города Казани следует взыскать государственную пошлину с ООО «Авто-Защита» в размере 3724 рублей, в том числе 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

Исковое заявление [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» о взыскании денежной суммы, морального вреда, судебных расходов, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» (ИНН 7722488510, ОГРН 1207700193403) в пользу [redacted] [redacted] уплаченные по опционному договору «Финансовая Защита Автомобилиста» [redacted] денежные средства в размере 111179 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей; штраф в размере 20000 рублей, расходы на представителя в размере 12000 рублей.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Авто-Защита» (ИНН 7722488510, ОГРН 1207700193403) в доход бюджета муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 3724 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме через Приволжский районный суд города Казани.

Судья. Копия верна:

Судья Приволжского  
районного суда г.Казани



А.Е. Алтынбекова

Решение в окончательной форме изготовлено 17 июня 2022 года

подпись  
печать  
Листов